

ТОКОВЫЕ ФЛУКТУАЦИИ В «ДАТЧИКАХ КОЗЫРЕВА» БЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕЛЕСКОПА

Бойченко А.П.

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

Учитывая синхронную подчиненность токовых флуктуаций в «Датчиках Козырева» (ДК) многим гео- и космофизическим факторам, А.Д. Сизов провел серию экспериментов без использования телескопа-рефлектора, в которых датчик произвольно лежал в фиксированном положении и с него круглосуточно в течение 7 мес. снимались показания отклонений тока от стационарного уровня [1]. В настоящей работе аналогичные исследования были проведены с четырьмя синхронно работающими ДК, произвольно направленные в точку неба, для которой были определены координаты сканирования: прямого восхождения $\alpha_0 = 01^h18^m0$; $\alpha_n = 02^h02^m0$ и склонением $\delta = +22^{\circ}05'$ [2]. Кроме регистрации токовых флуктуаций, в указанный период фиксировались показания вариаций геомагнитного поля и радиационного гамма-фона. Эксперимент проводился в период с 10 по 22 апреля 2004 года.

Результаты эксперимента были проанализированы по методике С.Э. Шноля [3] и представлены в таблице, где P – вероятность совпадения сходных между собой по форме токовых флуктуаций в каждом ДК.

Результаты оценки совпадения сходных диаграмм токовых флуктуаций в ДК [2]

№ диаграмм сканов неба и их даты	P , %
1 (20.04.04)	63,6 ± 3,2
1 (21.04.04)	
2 (20.04.04)	37,5 ± 1,8
2 (21.04.04)	
3 (20.04.04)	75,0 ± 3,7
3 (21.04.04)	
4 (20.04.04)	62,5 ± 3,1
4 (21.04.04)	

Из таблицы видно, что для ДК № 1, 3 и 4 вероятность совпадения диаграмм со сходными флуктуациями для разных суток превышает 50%. При этом отмечено отсутствие каких-либо корреляций токовых флуктуаций между синхронно работающими датчиками (совпадение диаграмм между всеми ДК в одно и то же время сканирования не превышало 2%, что лежит в пределах погрешности проведенного эксперимента). На основе полученных результатов были сделаны следующие выводы:

1. Проведены исследования токовых флуктуаций у четырех синхронно работающих ДК без использования телескопов, что выявило пространственную несогласованность в

регистрации датчиками излучения пока однозначно не установленной физической природы, которое предложено условно называть «X-излучением» [2]. При этом показано несовпадение микро- и макро-флуктуаций тока в ДК между собой и их совпадение в одно и то же время разных суток отдельно для каждого датчика.

2. На основе выводов Н.А. Козырева о выделении телескопом «X-излучения», выявленным закономерностям даны объяснения.

3. За период регистрации токовых флуктуаций ДК обнаружена независимость процесса регистрации ими «X-излучения» от вариаций геомагнитного поля и радиационного фона.

Литература

1. Сизов А.Д. // Биофизика. 1998. Т. 43. Вып. 4. С. 726.
2. Бойченко А.П. // Процессы и явления в конденсированных средах. Матер. Междунар. дистанц. научно-практ. конф. КубГУ: Краснодар, 2005. С. 262.
3. Шноль С.Э. // Биофизика. 2001. Т. 46. Вып. 5. С. 773.
4. Шноль С.Э. // Биофизика. 2001. Т. 46. Вып. 5. С. 775.

FLUCTUATIONS CURRENT IN "GAUGES KOZYREV" WITHOUT USE OF A TELESCOPE

Boychenko A.P.

Kuban State University, Krasnodar, Russia

Taking into account synchronous subordination fluctuations current in "Gauges Kozyrev" (GK) much geo- and space-physics to the factors, A.D. Sizov has lead a series of experiments without use of a telescope-reflector, in which the gauge arbitrary laid in the fixed rule and from it round the clock during 7 month the indications of rejections of a current from a stationary level were removed [1]. In the present work the similar researches were carried spent with four synchronously working GK, arbitrary directed in a point of the sky, for which the coordinates of scanning were determined: a direct ascention $\alpha_0 = 01^h 18^m 0$; $\alpha_n = 02^h 02^m 0$ and declination $\delta = +22^{\circ} 05'$ [2]. Except for registration fluctuations current, in the specified period the indications of variations geomagnetic field and radiating scale-background were fixed. The experiment was carried spent in the period from April 10 till April 22, 2004.

The results of experiment were analysed on a technique S.E. Shnol [3] and are submitted in the table, where P – probability of concurrence similar among themselves under the form fluctuations current in everyone GK.

Results of an estimation of concurrence of the similar diagrams fluctuation of a current in GK [2]

Number of the diagrams of scanning of the sky and their date	$P, \%$
1 (20.04.04)	63,6 ± 3,2
1 (21.04.04)	
2 (20.04.04)	37,5 ± 1,8
2 (21.04.04)	
3 (20.04.04)	75,0 ± 3,7
3 (21.04.04)	
4 (20.04.04)	62,5 ± 3,1
4 (21.04.04)	

From the table it is visible, that for GK № 1, 3 and 4 probabilities of concurrence of the diagrams with similar fluctuations for different day exceed 50%. Thus the absence of any correlations fluctuations current between synchronously working gauges (concurrence of the diagrams between all GK in the same time of scanning is marked did not exceed 2%, that lays within the limits of an error of the carried spent experiment). On the basis of the received results the following conclusions were made:

1. The researches fluctuations current at four synchronously working GK without use of telescopes are carried spent, that has revealed spatial inconsistency in registration by gauges of

radiation while unequivocally not established physical nature, which it is offered conditionally to name as "X-radiation" [2]. Thus the discrepancy micro- and macro-fluctuation current in GK among themselves and their concurrence in the same time of different day separately for each gauge is shown.

2. On the basis of conclusions N.A. Kozyrev about allocation the telescope of "X-radiation" to the revealed laws gives explanations.

3. For the period of registration fluctuations current GK the independence of process of registration by them of "X-radiation" from variations of a geomagnetic field and radiating background is found out.

References

1. Sizov A.D. // Biophysics. 1998. Vol. 43. № 4. P. 726.
 2. Boychenko A.P. // Processes and phenomena in the condensed environments. Materials of the international remote scientific-practical conference. KubSU: Krasnodar, 2005. P. 262.
 3. Shnol S.E. // Biophysics. 2001. Vol. 46. № 5. P. 773.
 4. Shnol S.E. // Biophysics. 2001. Vol. 46. № 5. P. 775.
-