

Захаров В.Е.

**Открытое письмо депутату Государственной Думы
В.С. Селезневу¹⁷**

Уважаемый господин Селезнев¹⁸!

Вопрос о деятельности Комиссии по лженауке в Российской Академии наук, который Вы предполагаете обсудить в Государственной Думе,¹⁹ представляется мне чрезвычайно важным. И я, и мои коллеги по Академии очень заинтересованы в том, чтобы такое обсуждение состоялось, было абсолютно гласным и должным образом освещенным в средствах массовой информации. Потому что это, по существу, вопрос о доверии нашего общества к Академии наук.

Но перед тем, как это обсуждение состоится, я бы хотел разъяснить некоторые обстоятельства. Вы предполагаете, что деятельность Комиссии по лженауке может быть мотивирована какими-то корыстными интересами. Это никак невозможно, ибо комиссия функционирует исключительно на общественных началах. Созданная по инициативе Нобелевского лауреата В.Л. Гинзбурга, она объединяет благородных идеалистов, бескорыстно служащих обществу. Я не боюсь употреблять эти слова, поскольку сам в данной комиссии не состою и наблюдаю за ее деятельностью со стороны. Любому профессиональному ученому глубоко отвратительна лженаука, но не все настолько самоотверженны, чтобы найти силы и время с ней активно бороться.

Вас удивляет тот факт, что комиссия за время своего существования вынесла тысячу отрицательных отзывов и ни одного положительного. В этом ничего удивительного нет. Дело в том, что Комиссия по лженауке не является первой инстанцией по оценке научных проектов, посылаемых в РАН. Проекты проходят предварительное рассмотрение в аппарате РАН, и в комиссию отправляются только очевидно абсурдные, в которых отрицаются азбучные научные истины. Поэтому Комиссия по лженауке играет по большей части роль судебного врача, дающего официальное заключение о смерти того или иного субъекта.

Комиссия по лженауке при РАН выполняет важнейшую общественную функцию. Лженаука – вовсе не безобидный социальный феномен. Если не давать ей отпор, она превращается в черную дыру, куда уходят огромные средства государственного бюджета.

Достаточно вспомнить так называемые торсионные генераторы, запуск в космос пресловутой гравипапы или разгон туч над Москвой с помощью лампы Чижевского. Кроме того, лжеученые – далеко не всегда далекие от жизни чудаки. Самые успешные из них – весьма агрессивные и проницательные люди, устанавливающие связи в высших эшелонах власти. Здесь нельзя не упомянуть скандальное сотрудничество авантюриста В.И. Петрика со спикером Государственной думы Б.В. Грызловым. Поскольку лженаука легко уязвима для научной экспертизы, лжеученые используют всевозможные административные рычаги, чтобы научную критику задушить, что никак не способствует развитию демократии в стране. Кроме того, воюя с элементарным здравым смыслом, они отравляют атмосферу в обществе, уже и так изрядно отравленную всякого рода экстрасенсами, телепатами и колдунами. Прежде чем призывать рассмотреть вопрос о целесообразности существования Комиссии по лженауке при Российской Академии наук, задумайтесь о том, что лженаука подменяет разумную деятельность фикцией, провоцирует коррупцию, тормозит модернизацию и подрывает оборонный потенциал страны.

Если экспертное мнение комиссии, созданной Российской Академией наук, не вызывает у Вас доверия, предлагаю провести следующий эксперимент. Возьмите список двухсот лучших университетов мира²⁰ и выберите из этого списка три университета. Выберите проект, который

¹⁷ <http://grani.ru/blogs/free/entries/175819.html>. (Март 12, 2010).

¹⁸ Заявление депутата см. ниже.

¹⁹ <http://grani.ru/Politics/Russia/m.175804.html>.

²⁰ <http://www.timeshighereducation.co.uk/Rankings2009-Top200.html>.

Вы считаете несправедливо отвергнутым, и пошлите им этот проект для экспертизы. Не сомневаюсь, что запрос, посланный от имени Российского парламента, будет рассмотрен самым тщательным образом. Когда такой эксперимент будет осуществлен, можно будет начать слушания по данному вопросу в Государственной Думе. Еще раз подчеркну, что мы, представители научной общественности, считаем профессиональное и квалифицированное обсуждение проблемы лженауки исключительно важным и своевременным делом.

Искренне Ваш,

Академик РАН В.Е. Захаров

© 2010 В.Е. Захаров (текст)

Госдуме предложено проверить комиссию по борьбе с лженаукой²¹

Дословно: **Валерий Селезнев**, депутат от ЛДПР

После объявления комиссией «ноу-хау» шарлатанством от него отворачиваются все. Никакие инвестиции для дальнейшего развития проекта привлечь невозможно, кроме того, дискредитации подвергается сам исследователь. После получения от комиссии «черной метки» для него закрываются все двери в научном мире. Высказывать смелые гипотезы становится просто опасно. В итоге комиссия из инструмента, который призван содействовать инновационному развитию и модернизации экономики страны, стала тормозом инноваций.

Infox.Ru, 10.03.2010

*

В думский комитет по науке и комиссию по противодействию коррупции поступили протокольные поручения с требованием разобраться в деятельности комиссии по лженауке при Российской академии наук. Как сообщает Infox.Ru, автор инициативы, депутат от ЛДПР Валерий Селезнев, уверен, что указанная комиссия во главе с Эдуардом Кругляковым препятствует работе молодых ученых и культивированию в России различных ноу-хау.

Парламентарий требует запросить у Минобрнауки информацию о результатах деятельности комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН. Его интересует статистика вынесенных положительных и отрицательных заключений и в целом обоснование целесообразности существования подобной комиссии при Академии.

Селезнева насторожил тот факт, что председатель комиссии Кругляков в одном из интервью признал, что *«за годы мы рассмотрели тысячи предложений, и еще не было ни одного случая, чтобы давали положительное заключение»*.

«Ежегодно российскими учеными предъявляются сотни перспективных научных проектов, способных значительно расширить спектр отечественной инновационной продукции, так необходимой сейчас нашему государству. Все они в случае претендования на государственное финансирование, сталкиваются с серьезной проблемой – экспертизой по борьбе с лженаукой РАН», – говорится в тексте протокольного поручения.

«После объявления комиссией «ноу-хау» шарлатанством от него отворачиваются все. Никакие инвестиции для дальнейшего развития проекта привлечь невозможно, кроме того, дискредитации подвергается сам исследователь», – полагает депутат.

Он сравнил комиссию по борьбе с лженаукой с *«палачом, на корню зарубающим любую инновацию, исходящую не из РАН»*. Селезнев уточнил, что обратиться с протокольным поручением его подвигли встречи с молодыми учеными.

«Поймите, всякие «чумаки» и «кашпировские» за государственной помощью и грантами не обращаются. Финансирование – причем это не миллионы какие-нибудь – требуется молодым. Они ждут помощи от государства, а их обвиняют в мракобесии. После этого у них две дороги – в петлю отчаяния или за рубеж», – пояснил депутат.

Аналогичное обращение ко второму адресату – думской комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции – связано с опасениями Селезнева насчет того, что *«там (в комиссии по лженауке. – Ред.) может быть коррупционная составляющая»*. *«Подраз-*

²¹ <http://grani.ru/Politics/Russia/m.175804.html>.

деление РАН, финансируемое из федерального бюджета, априори не заинтересовано выделять средства кому-либо вовне», – предполагает парламентарий.

В январе председатель Высшего совета «Единой России», спикер Госдумы Борис Грызлов высказал мнение, что Академия наук мешает инновациям. *«Многие инициативы встречают преграды на своем пути в виде Академии наук и бюрократии», – заявил он.*

Тогда же Грызлов высказался по поводу «отдела по лженауке» в РАН. *«Меня этот факт очень удивляет – как они могут брать на себя ответственность и говорить, что является лженаукой, а что – нет? Это мракобесие какое-то», – сказал Грызлов.*